

POSTANOWIENIE

Legnica, dnia 15 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Adam Mika (referent)

sędziowie SSO Zbigniew Juskiewicz

SSO Medard Rataj

Protokolant Katarzyna Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2019 r. w Legnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku ,

przy udziale Komisarza Wyborczego we Wrocławiu Pauliny Dobrosz-Dzierżanowskiej

wniosek w trybie wyborczym (protest)

postanawia:

I. stwierdzić nieważność wyboru radnego do Rady Miejskiej w Okręgu Wyborczym i wygaśnięcie mandatu radnej .

II. nakazać Obwodowej Komisji Wyborczej do spraw Ustalania Wyników Głosowania w Okręgu Wyborczym : ponowne przeliczenie wszystkich ważnych głosów oddanych na poszczególnych kandydatów oraz ponowne ustalenie wyników wyborów na radnego do Rady Miejskiej w Okręgu Wyborczym

III. oddalić dalej idący protest.

Uzasadnienie

Wnioskodawca . złożył protest wyborczy domagając się w nim stwierdzenia nieważności wyborów do Rady Miasta w Okręgu . W uzasadnieniu protestu podał, że protokołu Obwodowej Komisji Wyborczej ! oraz z obwieszczenia Komisarza Wyborczego we Wrocławiu wynika, że wydano 560 kart do głosowania ,

22A

zaś z urny wyjęto 564 głosy, w tym 21 nieważnych oraz 543 ważne. Wnioskodawca domagał się ponownego przeliczenia głosów oraz sprawdzenia przyczyn uznania 21 głosów za nieważne wskazując, że ewentualne nieprawidłowości mogły wpłynąć na wynik wyborów, w których 3 głosy zadecydowały o wyborze radnego.

Uczestnik postępowania Komisarz Wyborczy we Wrocławiu Paulina Dobrosz - Dzierżanowska w odpowiedzi na protest wniosła o oddalenie w całości protestu wyborczego zarzucając brak ustawowych podstaw protestu i podając, że zgodnie z treścią protokołu wyników głosowania w obwodzie na listy kandydatów na radnego w okręgu wyborczym w najprawdopodobniej w spisie wyborców nie odnotowano 4 podpisów wyborców, którym zostały wydane karty. Poza tym przyczyny uznania głosów za nieważne również wynikają ze wspomnianego protokołu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwodowa Komisja Wyborcza ds. Przeprowadzania Głosowania w Okręgu Wyborczym w w dniu 21.10.2018 r. otrzymała 1030 karty do głosowania. Niewykorzystanych pozostało 469. Z urny wyjęto 561 kart, w tym 21 głosów nieważnych. Wśród nieważnych głosów 19 było bez żadnego znaku „X”, na jednej karcie postawiono 3 znaki „X” przy nazwiskach różnych kandydatów, a na jednej przekreślone zostały nazwiska wszystkich kandydatów bez znaku „X”

Obwodowa Komisja Wyborcza ds. Ustalania Wyników Głosowania ustaliła, że łącznie na wszystkich kandydatów w okręgu: w oddano 543 głosy, w tym, na -wnioskodawcę-184, na - - 187 głosów, oraz na 172 głosy. Mandat radnego Rady Miejskiej w otrzymała

(dowody: - obwieszczenie Komisarza Wyborczego we Wrocławiu z 24.10.2018 r., k 11-22, - karty do głosowania z wyborów z dnia 21.10.2018 r., z obwodu głosowania:

- notatka urzędowa z dnia 13.12.2018 r., k.48, - protokół z wyników głosowania z Okręgu Wyborczego w k.53-65,

Sąd zważył co następuje:

Protest zasługuje na uwzględnienie w przeważającej części.

Już ze wstępnej analizy protokołu wynika, że Komisja Obwodowa otrzymała 1030 kart, zaś niewykorzystanych pozostało 469. Tym samym w urnie nie mogły znaleźć się 564 karty, jak to zostało wskazane w protokole Obwodowej Komisji Wyborczej. Sąd dokonał przeliczenia oddanych głosów i było ich łącznie 561, w tym 21 nieważnych. Zważywszy, że łączna ilość głosów ustalonych przez Obwodową Komisję oddanych na poszczególnych kandydatów wynosi 543, a winna wynosić 540, oraz, że różnica głosów pomiędzy a wnioskodawcą to zaledwie 3 głosy, to stwierdzić należy, że błąd Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalania Wyników

Głosowania w okręgu w mógł mieć wpływ na wynik wyborów. W konsekwencji Sąd Okręgowy w Legnicy uznał za konieczne stwierdzenie nieważności wyboru radnego i wygaśnięcie mandatu radnej . Jednocześnie niezbędne jest teraz ponowne przeliczenie ważnych głosów i ponowne ustalenie wyniku wyborów w okręgu w . W świetle powyższego Sąd nie znalazł podstaw do stwierdzenia nieważności całych wyborów w okręgu w oddalając dalej idący protest.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 394 § 3 w zw. z art. 394 § 1 i § 2 ustawy z dnia 05.01.2011 r. Kodeks Wyborczy, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy

240
Kierownik Sekretariatu

