



POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2015 roku

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział I Cywilny w składzie

Przewodniczący: SSO [REDAKTOWANE]

Protokolant: sek. sąd. [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2015 roku
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku Komitetu Wyborczego wyborców Zgoda Razem

przy uczestnictwie Komisarza Wyborczego w Nowym Sączu

w przedmiocie odwołania od postanowienia Komisarza Wyborczego w Nowym Sączu z dnia
13 sierpnia 2015 roku sygn. DNS.780-311/15

postanawia:

uznać odwołanie za zasadne

Uzasadnienie

Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2015 roku sygn. DNS.780-311/15 odrzucił sprawozdanie o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych Komitetu Wyborczego Wyborców Zgoda Razem związane z udziałem w wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w bezpośrednich wyborach wójtów, burmistrzów, prezydentów miast zarządzonych na dzień 16 listopada 2014 roku.

Komisarz Wyborczy odrzucając sprawozdanie stwierdził, iż Komitet Wyborczy Wyborców Zgoda Razem naruszył art. 132 § 5 kodeksu wyborczego, gdyż faktycznie przyjął korzyść majątkową o charakterze niepieniężnym do czego nie był umocowany.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców Zgoda Razem przedstawił sprawozdanie finansowe zgodnie, z którym wydatki zrównoważyły przychody.

W wyniku weryfikacji sprawozdania finansowego w/w komitetu Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu stwierdził jednak brak umów wraz z rachunkiem na wynajem powierzchni pod banery, które komitet wydrukował w ilości 2 sztuk na podstawie faktury nr 404/11/2014 na kwotę 123 złotych.

Komisarz Wyborczy uznał powołując się na wytyczne PKW z dnia 07 listopada 2014 roku znak ZKF-756-58/14, że korzystanie z powierzchni, na której umieszcza się materiały

wyborcze wymaga zgody właściciela, a powierzchnia może być udostępniona jedynie odpłatnie. Komitetem wyborczym nie wolno zaś przyjmować korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym.

Pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców Zgoda Razem [REDAKTOWANE] w odwołaniu z dnia 01 września 2015 roku wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania względnie o zmianę postanowienia poprzez uznanie odwołania.

W uzasadnieniu odwołania [REDAKTOWANE] nie zgodził się z argumentacją Komisarza Wyborczego zawartą w zaskarżonym postanowieniu.

Zarzucił także, że postanowienie zaskarżone jest przedwczesne, gdyż zgodnie z art. 144 § 3 kodeksu wyborczego organ wyborczy w razie wątpliwości co do prawidłowości sprawozdania powinien być zażądać dodatkowych wyjaśnień. W okolicznościach sprawy zaś takiego trybu nie zastosowano.

Pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców Zgoda Razem [REDAKTOWANE] wskazał także, że ostatecznie pomimo wydrukowania dwóch banerów nie zostały one nigdzie wywieszane ze względu na brak możliwości znalezienia powierzchni pod wynajem. Dlatego w historii rachunku bankowego komitetu nie została wykazana płatność za wynajem miejsca pod banery.

Na tę okoliczność do odwołania [REDAKTOWANE] dołączył podpisane przez siebie oświadczenie z daty 28 sierpnia 2015 roku.

W odpowiedzi na odwołanie Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu w piśmie z dnia 16 września 2015 roku wniósł o jego oddalenie uznając zarzuty za bezzasadne.

Komisarz Wyborczy powtórzył w piśmie okoliczności faktyczne, które legły u podstaw zaskarżonego postanowienia oraz zwrócił uwagę na kompetencje Państwowej Komisji Wyborczej w zakresie wydawania wytycznych i wyjaśnień.

Odnosząc się do dokumentu, tj. „oświadczenia [REDAKTOWANE] z dnia 28 sierpnia 2015 roku” wskazującego, że banery nie zostały wykorzystane, Komisarz Wyborczy ocenił, iż został on sporządzony jedynie na użytek postępowania albowiem oświadczenie takie nie zostało złożone komisarzowi wyborczemu już w ramach sprawozdania finansowego.

Komisarz wyborczy podniósł także, że sprawozdanie finansowe Komitetu Wyborczego Wyborców Zgoda Razem nie budziło wątpliwości co do prawidłowości prowadzonej gospodarki finansowej oraz kompletności dołączonych dokumentów dlatego nie zachodziła przesłanka do stosowania trybu wyjaśnień z art. 144 § 3 kodeksu wyborczego.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie pełnomocnika finansowego Komitetu Wyborczego Wyborców Zgoda Razem jest zasadne.

Podkreślić trzeba na wstępie, iż zgodnie z art. 130 §1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku - Kodeks wyborczy (Dz.U. 2011 Nr 21, poz. 112) odpowiedzialność za zobowiązania majątkowe komitetu wyborczego ponosi pełnomocnik finansowy.

Przepis art. 142 § 1 powołanej ustawy wskazuje, iż pełnomocnik finansowy, w terminie 3 miesięcy od dnia wyborów, przedkłada organowi wyborczemu, któremu komitet wyborczy złożył zawiadomienie o utworzeniu komitetu, sprawozdanie o przychodach,

wydatkach i zobowiązaniach finansowych komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, zwane dalej "sprawozdaniem finansowym".

Pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Wyborców Zgoda Razem [REDACTED] w terminie złożył sprawozdanie.

Bezspornie w wyniku weryfikacji sprawozdania finansowego w/w komitetu Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu stwierdził brak umów wraz z rachunkiem na wynajem powierzchni pod banery, które komitet wydrukował w ilości 2 sztuk na kwotę 123 złotych zgodnie z fakturą 404/11/2014.

Zgodnie z dyspozycją art. 144 § 3 kodeksu wyborczego w razie zaistnienia wątpliwości co do prawidłowości sprawozdania finansowego właściwy organ wyborczy wzywa komitet wyborczy do usunięcia wad sprawozdania lub udzielenia wyjaśnień w określonym terminie.

Dlatego w ocenie Sądu Komisarz Wyborczy stwierdzając brak umów powinien był w trybie omawianego przepisu zażądać dodatkowych wyjaśnień od pełnomocnika finansowego komitetu.

Z treści art. 110 § 1 kodeksu wyborczego wynika, iż na ścianach budynków, przystankach komunikacji publicznej, tablicach i słupach ogłoszeniowych, ogrodzeniach, latarniach, urządzeniach energetycznych, telekomunikacyjnych i innych można umieszczać plakaty i hasła wyborcze wyłącznie po uzyskaniu zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości, obiektu albo urządzenia.

Z oświadczenia [REDACTED] z dnia 28 sierpnia 2015 roku dołączonego do odwołania od postanowienia Komisarza Wyborczego wynika, tymczasem że banery w liczbie 2 sztuk nie zostały w ogóle wykorzystane poprzez ich powieszenie z uwagi na brak możliwości znalezienia takiej powierzchni pod wynajem.

Gdyby Komisarz Wyborczy w trybie art. 144 § 3 kodeksu wyborczego zażądał wyjaśnień od pełnomocnika Komitetu wyborczego Wyborców Zgoda Razem, to z pewnością uzyskał by informację o takiej treści.

Nie można zatem podzielić poglądu, że oświadczenie z dnia 28 sierpnia 2015 roku zostało sporządzone na użytek niniejszego postępowania.

W postępowaniu przed sądem dopuszczalne jest bowiem powoływanie się przez komitet wyborczy na okoliczności, które nie były przywołane przed komisarzem wyborczym w sytuacji gdy ich niewskazanie mogło mieć wpływ na odrzucenie sprawozdania (tak: postanowienie SN z 03 października 2012 III SW 6/12 publ. OSP 2013/17-18/ poz. 218).

Dyspozycja art. 132 § 5 kodeksu wyborczego istotnie wskazuje, iż komitetem wyborczym nie wolno przyjmować korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym, z wyjątkiem nieodpłatnego rozpowszechniania plakatów i ulotek wyborczych przez osoby fizyczne oraz pomocy w pracach biurowych udzielanej przez osoby fizyczne.

W ocenie Sadu nie można się jednak zgodzić, iż w okolicznościach niniejszej sprawy opisywanych przez pełnomocnika finansowego zaistniały przesłanki do zawarcia umowy o wynajem powierzchni pod baner.

Nadto w ocenie Sądu ewentualna wartość korzyści majątkowej o charakterze niepieniężnym w związku z wywieszeniem jednego banera na nieruchomości pełnomocnika finansowego byłaby i tak niewielka.

Zaistniałaby zatem przesłanka do przyjęcia sprawozdania w trybie art. 144 § 1 pkt. 2 kodeksu wyborczego, gdyż z uwagi na ewentualne uchybienia przyjęte lub wydatkowane z

naruszeniem przepisów, środki finansowe, które mają odpowiadać wartości rynkowej nie przekraczają 1% ogólnej kwoty przychodów komitetu wyborczego.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie powołanych przepisów i art. 145 § 6 kodeksu wyborczego.



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność
Katarzyna Gółyźniak
stażysta